



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U ŠIBENIKU
Prekršajni odjel
Šibenik, Stjepana Radića 81

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Šibeniku, OIB: 29399232217, po sucu Josi Mijalić uz sudjelovanje zapisničara Radmile Menđušić, u prekršajnom predmetu protiv okrivljenika Tonia Đurčinović OIB:47748898404, zbog prekršaja iz čl. 229. st. 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama („Narodne novine“ broj: 67/2008., 48/2010., 74/2011., 80/2013., 158/2013., 92/2014., 64/2015. 108/2017., 70/2019., 42/2020.,85/2022., 114/2022 i 133/2023., u daljnjem tekstu: Zakon o sigurnosti prometa na cestama), rješavajući po prigovoru okrivljenika podnijetom protiv obaveznog prekršajnog naloga Grad Šibenik, Upravni odjel za komunalne djelatnosti, Odsjek, komunalnog i prometnog redarstva, Klasa:211-03/23-01/26558, Ur.broj:2182-1-03-01/01-24-3 od 13.rujna 2024., u žurnom postupku u odsutnosti stranaka 11. svibnja 2026.,

p r e s u d i o j e

I.Okrivljenik Toni Đurčinović OIB:47748898404, rođen 12.veljače 2002., u Vukovaru sa prebivalištem u Šibeniku, ul.Ive Družića br.2.,državljanin RH, prekršajno nekažnjava,

oslobađa se od optužbe

da kao odgovorna osoba u pravnoj osobi VUKOVARAC ul.Ive Družića kbr.2, Šibenik koja vlasnik vozila registarskih oznaka ŠI-997-JC (HR), u ostavljenom roku od petnaest (15) dana, odnosno od 15.ožujka 2024.,do 30.ožujka 2024., nije dostavio Upravnom odjelu za komunalne djelatnosti, vjerodostojne podatke o osobi koja je 7.studenog 2023. u 11:39 sati, na lokaciji ul.Biskupa Jerolima Milete kbr.25, Šibenik, počinila prekršaj iz članka 80. stavka 3. „Zakona o sigurnosti prometa na cestama,

čime da bi počinio prekršaj iz članka 229.stavka 4 i kažnjiv po članku 229.stavku 7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama.

II. Na temelju članka 140. st. 2. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ broj: 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17,118/18 i 114/22, u daljnjem tekstu: Prekršajni zakon), troškovi prekršajnog postupka padaju na teret proračunskih sredstava ovog suda.

Obrazloženje

1. Pobjanim obaveznim prekršajnim nalogom ovlaštenog tužitelja Klasa:211-03/23-01/26558, Ur.broj:2182-1-03-01/01-24-3 od 13.rujna 2024.,okrivljenik je proglašen krivim za prekršaj opisan i pravno označen kao u izreci ove presude, za koji mu je izrečena novčana kazna u iznosu od 660,00 eura, uz obvezu snošenja troškova prekršajnog postupka u iznosu od 13,27 eura.

2.Protiv tog obaveznog prekršajnog naloga okrivljenik je pravodobno podnio prigovor, pa je predmet dostavljen ovom Sudu na odlučivanje na temelju članka 243.stavka 1.Prekršajnog zakona.

3.Povodom prigovora, pobjani predmetni obavezni prekršajni nalog stavljen je van snage i prihvaćen kao optužni prijedlog ovlaštenog tužitelja te je proveden žurni postupak sukladno članku 221.stavku 1. točki 6.Prekršajnog zakona.

4. Okrivljenik iako uredno pozvan na glavnu raspravu za 10.travnja 2026., pozivu se nije odazvao / izostanak nije opravdao/, to je ročište održano bez nazočnosti okrivljenika a imajući pri tome u vidu kako okrivljenik nesporno zna za postojanje predmetnog prekršajnog postupka jer je primio obavijest sukladno članku 109.Prekršajnog zakona.

4.1.U tom kontekstu još valja naglasiti kako je okrivljeniku u obavijesti po članku 109a Prekršajnog zakona, koju je osobno primio, istaknuto da svoju obranu može iznijeti pisanim putem , kao i da može u cijelosti uskratiti iznošenje obrane, pa je davanjem citirane i drugih zakonskih pouka okrivljeniku, omogućeno sudjelovanje u postupku, to jest pružena mu je mogućnost da se očituje o svim činjenicama i dokazima koji ga terete te iznese sve činjenice i dokaze koje mu idu u korist. Dakle, riječ je o pravu , a ne obvezi okrivljenika, čija realizacija je isključivo na njegovoj dispoziciji, a okrivljenik je u konkretnom slučaju korištenje navedenog prava propustio svojom voljom .

4.2.Uvažavajući sve naprijed navedene razloge, glavna rasprava je na temelju članka 167.stavka 3. Prekršajnog zakona održana u odsutnosti uredno pozvanog okrivljenika, (kao i tužitelja) budući da je sud ocijenio kako su prava obrane adekvatno osigurana i da njegovo ispitivanje, kod iskazane pasivnosti i drugih izvedenih dokaza , nije nužno za utvrđivanje činjeničnog stanja te neće utjecati na pravilnost i zakonitost presude.

4.3.Okrivljenik u prigovoru navodi očitujući se o svojoj krivnji za prekršaj radi kojeg se tereti da se ne smatra krivim te navodi da obavijest o počinjenom prekršaju – zahtjev za dostavu podataka o vozaču, ovlaštenog tužitelja Klasa:211-03/23-01/26558, Ur.broj:2182-1-03-01/01-23-2 od 12.prosinca 2023., nikada nije zaprimio, zbog čega nije na tu obavijest mogao niti reagirati a nije niti znao da pravna osoba nešto od njega traži, jer bi u protivnom sigurno po predmetnoj obavijesti postupio.

4.4.Na dostavnici priloženoj u spisu iz koje proizlazi da je pismeno (Obavijest o počinjenom prekršaju, podaci o vozaču, traže se) zaprimljeno 15.ožujka 2024., da nije njegov potpis.

4.6. U spis je priložio svoju osobnu /preslik/ iskaznicu jer se na istoj vidi njegov potpis, pa moli sud da ga oslobodi jer on nije imao nikakve razloge ne dostaviti podatke o vozaču, samo da je znao da je tako što dužan.

5. U dokaznom postupku proveden je dokaz pregledom i čitanjem obavijesti o počinjenom prekršaju, podaci o vozaču, traže se, Klasa:211-03/23-01/26558, Ur.broj:2182-1-03-01/01-23-2 od 12.prosinca 2023.,dostavnice- povratnice na obavijest o počinjenom prometnom prekršaju, podaci o vozaču, traže se Klasa:211-03/23-01/26558, Ur.broj:2182-1-03-01/01-23-2 od 12.prosinca 2023., sa potpisom od 15.ožujka 2024., preslika osobne iskaznice okrivljenika, potpisa okrivljenika na prigovor te potvrde o prekršajnoj kažnjavanosti Ministarstva pravosuđa , uprave i digitalne transformacije, Odjela za prekršaje od 19. prosinca 2025., na ime okrivljenika,

6. Cijeneći sve u postupku izvedene dokaze kako pojedinačno, tako i u njihovu ukupnosti, nakon provedenog postupka, nije na nedvojben način utvrđeno da su se ponašanju okrivljenika ostvarila sva obilježja prekršaja iz članka 229. stavak 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama.

7. Uvidom u dostavnicu na koju se ovlašteni tužitelj poziva da je okrivljenik obavijest o počinjenom prekršaju – zahtjev za dostavu podataka Obavijest o počinjenom prekršaju, podaci o vozaču, traže se Klasa:211-03/23-01/26558, Ur.broj:2182-1-03-01/01-23-2 od 12.prosinca 2023., zaprimio 15.ožujka 2024.,ovaj sud je utvrdio da okrivljenik nije istu potpisao.

8. Usporedbom potpisa okrivljenika na prigovoru kao i potpisa na osobnoj iskaznici kao te potpisa od 15.ožujka 2024., na koju se tužitelj poziva da je okrivljenik potvrdio primitak Obavijest o počinjenom prekršaju, podaci o vozaču, traže se Klasa:211-03/23-01/26558, Ur.broj:2182-1-03-01/01-23-2 od 12.prosinca 2023.,nedvojbeno proizlazi da potpis osobe koja je potpisala dostavnicu- povratnicu 15.ožujka 2024., nije jednak potpisu okrivljenika.

9. Stoga, po ocjeni ovoga suda nema mjesta dvojbi glede odlučne činjenice da obavijest o počinjenom prekršaju, kojom su traženi podaci o vozaču, nije pravilno dostavljena okrivljeniku kao vlasniku /odgovornoj osobi u pravnoj/ predmetnog vozila.

10. Odredbom članka 229. stavak 7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, izričito je propisano da će se novčanom kaznom u iznosu od 660,00 do 1.990,00 eura kazniti za prekršaj vlasnik vozila ili odgovorna osoba u pravnoj osobi odnosno korisnik vozila ako u roku od 15 dana, ne da vjerodostojan dokaz o osobi koja je upravljala vozilom u vrijeme počinjena prekršaja.

11. Prema odredbi članka 229. stavak 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama vlasnik odnosno osoba kojoj je vozilo povjereno dužna je na zahtjev policijskog službenika ili službene osobe jedinica lokalne samouprave koja obavlja poslove iz članka 5. stavak 4. istog Zakona, dati vjerodostojan podatak o identitetu osobe koja je upravljala vozilom u vrijeme počinjenja prekršaja a kad je vlasnik vozila, kojim je počinjen prekršaj propisan ovim Zakonom pravna osoba, podatke iz stavka

3. ovoga članka dužna je dati odgovorna osoba u pravnoj osobi./članak 229.stavak 4./

12.Okrivljenik se kao vlasnik vozila /odgovorna osoba u pravnoj/ nije mogao očitovati na obavijest o počinjenom prekršaju tako da da vjerodostojne podatke o identitetu osobe vozača, odnosno navede ime i prezime istog, datum rođenja i adresu stanovanja, u roku od 15 dana, do 30. ožujka 2024., kako se u optužbi navodi jer ista obavijest nije na pravilan način dostavljena okrivljeniku.

13. Zbog rečenog, prema odredbi članka 182. točka 3. Prekršajnog zakona, valjalo je osloboditi okrivljenika od optužbe i odlučiti kao u točki I. izreke ove presude.

14. Odluka o troškovima postupka rezultat je oslobađajuće odluke (članak 140. stavak 2. Prekršajnog zakona).

Šibenik, 11.svibnja 2026.

Sudac
Joso Mijalić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude nije dopuštena žalba (čl. 244. st. 1. Prekršajnog zakona).

Dostaviti:

1. Okrivljeniku:Toni Đurčinović, Šibenik, ul.Ive Družića kbr.2
2. Tužitelju: Grad Šibenik, Upravni odjel za komunalne djelatnosti, Odsjek komunalnog i prometnog redarstva,
3. U spis